

Trajectnota / MER A13/A16

Inspraak in Raadscommissie ESMV

24 september 2009

Op 12 september heeft het "Platform RegioparkRottemeren-A13/A16" een bijeenkomst voor raadsleden in het Lage Bergse Bos georganiseerd. Namens 11 bewonersverenigingen heb ik daar reactie gegeven op de TN/MER A13/A16. Deze reactie concentreert zich op de inpassing tussen Terbregseplein en Ankie Verbeek-Ohrlaan, het tracégedeelte waarin het Lage Bergse Bos wordt gepasseerd. Een hand-out van deze bijeenkomst heeft u bij uw vergaderstukken aangetroffen. Voor degenen onder u die er niet bij konden zijn wil ik een korte samenvatting geven van de essentie van onze reactie.

Ik wil beginnen met te stellen, dat wij het onaanvaardbaar vinden, dat de minister van Verkeer en Waterstaat tevoren bepaalt wat het budget is waaruit de inpassing van de A13/A16 moet worden bekostigd. Het budget is weliswaar geen uitgangspunt voor de MER, maar tijdens het proces komt dit steeds naar voren als een randvoorwaarde die uiteindelijk de keuze in belangrijke mate zal gaan bepalen. Uitgangspunt is dat de weg er komt, daar is een budget van 1 mld voor geraamd, gebaseerd op een wegaanleg zonder noemenswaardige inpassingsmaatregelen. Dat heet dan sober en doelmatig. Daarmee wordt bedoeld doelmatig voor het verkeer, maar sober voor de omgeving. Alle inpassing wordt gezien als extra. Het kan toch niet zo zijn, dat de minister kan bepalen wat de inpassing mag kosten, *en als dat te weinig is dat op het bordje van de regiogemeenten wordt geschoven*. De Regio Rotterdam is uiteindelijk verantwoordelijk voor een goede ruimtelijke ordening en de kwaliteit van de leefomgeving. De Regio heeft daarvoor ook een beleid vastgesteld in het Regionaal Structuurplan RR2020. De MER voegt daar nog een onafhankelijke beoordeling aan toe. Dat moet voor de minister het vertrekpunt zijn voor de vaststelling van het benodigde budget. Zich beperken tot wettelijke normen kan nooit de enige verplichting zijn. Niet voor alles van waarde bestaan normen. Zo bestaan er voor recreatiekwaliteit geen normen, maar dat wil niet zeggen dat je er daarom geen rekening mee hoeft te houden. *De gemeente heeft niet voor niets 35 jaar in dit gebied geïnvesteerd, dat kan niet zomaar aan de kant geschoven worden*.

Speerpunten van het Rotterdamse ruimtelijk beleid zijn steevast:

Een sterke economie en verbetering van de woonomgeving.

Als die twee elkaar in de weg zitten zoals hier het geval is, kan het een niet ondergeschikt gemaakt worden aan het ander, maar dienen beiden serieus genomen te worden.

Dat de woonomgeving een speerpunt van beleid is, is niet zo verwonderlijk, want Rotterdam staat niet bekend om zijn aantrekkelijke woonmilieu. Het regionaal Structuurplan RR2020 kwalificeert het regionaal recreatiepark Rottemeren als een belangrijk element van de aantrekkelijke woonstad.

Dit gebied is de afgelopen 35 jaar tot ontwikkeling gekomen. Het heeft met de Rotte als recreatieve verbinding zijn wortels tot ver in het stedelijk gebied en maakt het recreatiegebied ook toegankelijk voor Rotterdam noord binnen de ruit.

Hier is nu eindelijk na vele jaren een stuk kwaliteit tot wasdom gekomen en aan het woonmilieu toegevoegd. Als het beleid serieus genomen wordt, dan moeten er duidelijke randvoorwaarden aan de inpassing van de A13/A16 worden gesteld, gericht op het behoud van deze kwaliteit. Die randvoorwaarden bepalen vervolgens het benodigde budget.

De belangrijkste randvoorwaarde is wat ons betreft een tunnel onder maaiveld van Rooseveltweg in Ommoord tot Ankie Verbeek-Ohrlaan in Hillegersberg. Wij zijn daarom blij met het voorlopige standpunt van het College van B&W, dat kiest voor een tunnel door het Lage Bergse Bos, maar over de aansluitende tracégedeelten langs Ommoord en tot Ankie Verbeek-Ohrlaan wordt in het standpunt van B&W in het geheel geen uitspraak gedaan. Hier zou een aanvulling van dat standpunt op zijn plaats zijn met een keuze voor ook een tunnel, ook langs de aangrenzende woongebieden. In de inspraakreactie van de heer Eijsman wordt nader ingegaan op het belang daarvan voor het behoud van de woonkwaliteit in Ommoord en Terbregge.

Tenslotte willen wij u verzoeken in het Lage Bergse Bos ook onverkort aan vast te houden aan een tunnel onder maaiveld door de voorlopige voorkeur ook definitief te maken en ook niet in te stemmen met het compromis van een landtunnel. Die landtunnel lijkt een redelijk alternatief, omdat daarbij wellicht een goede inpassing valt te ontwerpen, maar dan worden twee dingen vergeten. Ten eerste, dat de aanleg van een tunnel onder maaiveld in het Lage Bergse Bos al een oppervlakte kaalslag van 15ha vergt, terwijl een goede inpassing van een landtunnel taluds vergt met een ruimtebeslag dat drie tot zes maal meer park en waterpartijen vernietigd d.w.z. 50 tot 90 ha. (De Kralingseplas is 100ha groot). Ten tweede wordt vergeten, dat het na die kaalslag 15 tot 20 jaar vergt voor weer een park van vergelijkbare kwaliteit beschikbaar is. Daarom is een landtunnel geen goed compromis en een tunnel onder maaiveld de enige aanvaardbare optie.

*Nog een toegevoegde opmerking die niet in de uitgereikte tekst staat.
Het is opmerkelijk, dat het Meest Milieuvriendelijke Alternatief volgens de TN/MER 1200mln kost en de voorkeur van het College, die vrijwel identiek is aan het MMA geraamd is op 1600mln.*

Sober en doelmatig moet ook kunnen betekenen:
Bovengronds waar het kan, maar ondergronds waar het moet.

Ik dank u voor uw aandacht,

Paul Scheublin

- Platform RegioparkRottemeren - A13/16
- 11 belangenverenigingen namens 25.000 huishoudens

NB: De cursief gestelde tekst stond niet op de in de Commissie uitgereikte tekst meer heb ik bij het uitspreken toegevoegd.